Broj: JN2-03-07-1-783-13/20

Mostar, 30.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar postupajući po Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 036296 20 U od 16.11.2021. godine, a u vezi sa žalbom broj 742-3/2020 od 16.3.2021. godine, ponuđača Mipex-auto RS d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-14-91/19-5 od 03.03.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke: Ronilačka odijela i ostalo, ugovornog organa Vlada SBK-Ured za javne nabavke za potrebe korisnika budžeta SBK, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104., člana 111. stav (10) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 30.12.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Tatjani Ćurlik iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
3. Obavezuje se ugovorni organ Vlada SBK-Ured za javne nabavke za potrebe korisnika budžeta SBK da žalitelju Mipex-auto RS d.o.o. Banja Luka zastupanom po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, isplati troškove postupka u iznosu od 658,12 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe od 16.03.2020. godine, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Vlada SBK-Ured za javne nabavke za potrebe korisnika budžeta SBK (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke: Ronilačka odijela i ostalo, za koji je Obavještenje o nabavci broj 475-1-1-105-3-140/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 11.11. 2019. godine.

Ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-14-91/19-5 od 03.03.2020. godine, na koju je ponuđač Mipex-auto RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 30.3.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Odabrani ponuđač „Financ" doo Mostar je nekvalifikovan jer nije naveo zemlje porijekla za proizvode koje nudi, iako je to obaveza, shodno tački 9.4 TD.

Ponuđač „Moto shop 7" doo. Banja Luka je nekvalifikovan jer nije popunio obavezni dio ponude; Nacrt ugovora, str. 21 i 22 ponude.

Ponuđač „Fire trade" doo Srebrenik je nekvalifikovan jer je falsifikovao kataloške listove proizvoda koje nudi. odnosno izvršio je „fotošopiranje" kataloških listova, na način da je dio teksta iskoristio sa kataloga, a dio je sam ubacivao prilagođavajući potrebnom iz tehničke specifikacije. Ova tvrdnja je očigledna ako se uporede veličine fontova na „katalozima" sa stranica 35, 36 i dr. Ukoliko se uporedi naš kataloški list za poziciju 15. Tehničke specifikacije, Ronilački kompjuter, jasno je da se za isti proizvod razlikuju kataloški listovi, a naš je originalan. Zahtjevamo da UO provjeri ovu našu tvrdnju.

Takođe je ovaj ponuđač za određene proizvode upisao da se proizvode u zemljama u kojima se ne proizvode, npr. pozicija 7. Ronilačko odijelo, piše SAD a proizvodi se u Kini, pozicija 12. i 15. Konzola, piše SAD a proizvodi se u Indoneziji, pozicije 13. i 14. piše SAD a proizvode se u Italiji itd. Ukoliko UO ne usvoji ovaj žalbeni navod, a ovaj ponuđač bude odabran za isporučioca po predmetnoj nabavci, zahtjevamo da roba koju će isporučiti bude iz država koje je napisao za sve proizvode i da nas UO obavjesti o preuzimanju, kako bi izvršili kontrolu isporuke.

Na osnovu svega prethodno navedenog, zahtijeva od UO da ovu žalbu, na osnovu člana 100. stav 3. ZJN usvoji. U tom slučaju, žalilac zahtjeva od UO da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advoktskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM (troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 3, uvećano za sastavljanje pravnog lijeka, i 12 Tarife o

nagradama i naknadi troškova za rad advokata, paušalna nagrada u iznosu od 25% („Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05). te 17% PDV-a).

Ukoliko UO ne usvoji ovu žalbu, zahtjevam da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi filijala Mostar (KRŽ).

Takode, zahtjevam povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, a na osnovu člana 108. stav 6. ZJN.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Postupajući po žalbi, razmotren je žalbeni navod žalitelja br.1. da je odabrani ponuditelj „Financ" d.o.o. Mostar nekvalificiran, jer nije naveo zemlje porijekla za proizvode koje nudi, iako je to obveza, shodno točki 9.4. tenderske dokumentacije.

Pregledom ponude ponuditelja „Financ" d.o.o. Mostar utvrđeno je da je isti dostavio katalog sa opisima svih stavki iz tehničke specifikacije, sa ovjerenim prijevodom, iz kojeg je moguće provjeriti tehničke karakteristike traženih artikala, ali da nije naveo zemlje porijekla za proizvode koje nudi. a što je ocijenjeno manjim odstupanjem od zahtjeva iz točke 9.4. tenderske dokumentacije, u kojoj je navedeno:

9.4. Ponuditelji su dužni u svojoj ponudi dostaviti odgovarajuću katalošku dokumentaciju u kojoj će za svaku ponuđenu stavku tražene opreme biti naznačen: naziv i tip artikla, naziv proizvođača, zemlja porijekla - tako da na temelju dostavljene kataloške dokumentacije bude moguće provjeriti tehničke karakteristike traženih artikala.

Iz svega navedenog slijedi da žalbeni navod br.1 nije osnovan.

Žalbeni navod žalitelja br. 2. u kojem navodi da je ponuditelj „MOTO SHOP 7" d.o.o. Banja Luka nekvalificiran jer nije popunio obavezni dio ponude, Nacrt ugovora, str. 21 i 22 ponude, nije osnovan, jer je navedeni Nacrt ugovora iz ponude ponuditelja „MOTO SHOP 7" d.o.o. Banja Luka ovjeren pečatom i potpisom ovlaštene osobe ponuditelja, kako je to i traženo točkom 34.2. tenderske dokumentacije, u kojoj je navedeno:

34.2. Ponuditelji su dužni u svojoj ponudi dostaviti Nacrt ugovora, te ga na predviđenom mjestu potpisati i staviti pečat.

U žalbenom navodu br. 3. žalitelj navodi da je ponuditelj „FIRE TRADE" d.o.o. Srebrenik nekvalificiran jer je falsificirao kataloške listove proizvoda koje nudi, odnosno izvršio je „fotošopiranje" kataloških listova, na način da je dio teksta iskoristio sa kataloga, a dio je sam ubacivao prilagođavajući potrebnom iz tehničke specifikacije. Također, žalitelj u ovom žalbenom navodu tvrdi da je ovaj ponuditelj za određene proizvode upisao da se proizvode u zemljama u

kojima se ne proizvode, npr. pozicija 7. Ronilačko odijelo, piše SAD a proizvodi se u Kini, pozicija 12. i 15. Konzola. piše SAD a proizvodi se u Indoneziji. pozicije 13. i 14. piše SAD a proizvode se u Italiji itd.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja br.3. utvrđeno je da je u ponudi ponuditelja „FIRE TRADE" d.o.o. Srebrenik dostavljen katalog sa opisima svih artikala koji se nude, sa navedenim nazivom artikla, nazivom proizvođača i zemljom porijekla, što je u potpunosti u skladu s točkom 9.4. tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno:

9.4. Ponuditelji su dužni u svojoj ponudi dostaviti odgovarajuću katalošku dokumentaciju u kojoj će za svaku ponuđenu stavku tražene opreme biti naznačen: naziv i tip artikla, naziv proizvođača, zemlja porijekla - tako da na temelju dostavljene kataloške dokumentacije bude moguće provjeriti tehničke karakteristike traženih artikala.

Dakle nisu niti zahtijevani nikakvi originali tehničkih listova, niti ovjerene kopije, nego katalog sa osnovnim podacima o artiklima koji se nude. Ugovorni organ nije tražio niti namjerava utvrđivati da li su ponuditelji dostavljali originalne tehničke listove artikala, nego samo odgovarajuću katalošku dokumentaciju iz koje će moći provjeriti tehničke karakteristike traženih artikala.

Drugi dio ovog žalbenog navoda, da je ovaj ponuditelj upisao da se određeni proizvodi proizvode u zemljama u kojima se ne proizvode, za Ugovorni organ je pri razmatranju dostavljenih ponuda nevažan, Ugovorni organ ne može utvrđivati iz koje zemlje je ponuditelj planirao dobaviti određeni artikl, jer će se te činjenice provjeravati prilikom eventualne isporuke artikala. Zahtjev žalitelja da mu se omogući kontrola isporuke treba uputiti Ugovornom organu koji će artikle zaprimati (Kantonalna uprava za civilnu zaštitu KSB/SBK) nakon potpisivanja Ugovora.

Iz svega navedenog slijedi da žalbeni navod br.3 nije osnovan.

Iz svega naprijed navedenog Ugovorni organ smatra da je Žalba neosnovana u svim dijelovima, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Osim toga, predlaže da se odbije zahtjev za isplatu odvjetničkih troškova i drugih naknada.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da ugovorni organ uopšte nije ni osporio žalbeni navod koji se odnosi na nekvalifikovanost ponude ponuđača Financ d.o.o. Mostar, u vezi ponude ponuđača Moto shop 7 d.o.o. Banja Luka žalitelj ističe da nije dovoljno potpisati i ovjeriti Nacrt ugovora, već i ostale bitne elemente Ugovora, a da je što se tiče ponude ponuđača Fire trade d.o.o. Srebrenik obaveza ugovornog organa bila da provjeri navode žalbe, a u najmanju ruku da je morao zahtijevati izjavu osporavanog ponuđača da su ponuđeni proizvodi porijeklom iz zemalja koje je naveo.

Izabrani ponuđač Financ d.o.o. Mostar je dostavio Odgovor na žalbu u kojem ističe da pošto je dostavio sve što je traženo tendeskom dokumentacijom i bitno za provjeru tehničkih podataka

koje nudi za sve stavke iz Obrasca za cijenu ponude (kataloge sa opisima svih stavki iz tehničke specifikacije, sa ovjerenim prijevodom, iz kojeg je moguće provjeriti tehničke karakteristike ponuđenih artikala i iste uporditi sa zahtijevanim, a isti zadovoljavaju traženo iz tenderske dokumentacije), smatra nedostavljanje podatka za zemlju porijekla proizvoda manjim propustom, a kod isporuke na svakom proizvodu isporučuje se deklaracija sa zemljom porijeklam, tako da je mišljenja da zemlja porijekla nije ni bitna za krajnjeg korisnika ako se artikal isporučuje sa svim traženim tehničkim zahtjevima.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Ovaj organ je Zaključkom broj JN2-03-07-1-783-7/20 od 30.04.2020. godine odbacio žalbu žalitelja kao neurednu. Protiv navedenog Zaključka žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine, koji je okončan Presudom broj S1 3 U 036296 20 U od 16.11.2021. godine, kojom je usvojena tužba, poništen navedeni Zaključak i predmet vraćen ovom organu na ponovni postupak.

U obrazloženju presude se navodi:

Nije sporno da su odredbama člana 109. Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14), propisana ovlaštenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, za postupanje po zaprimljenoj žalbi. U skladu s članom 106. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je na koji način način postupa Ured za razmatranje žalbi BiH, s neurednom žalbom. Tako je propisano da, ukoliko dostavljena žalba ne sadrži sve podatke iz člana 105. ovog zakona, Ured za razmatranje žalbi BiH, poziva žalioca da upotpuni žalbu i određuje rok koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu. U članu 105. citiranog zakona propisano je šta treba da sadrži žalba, pa je u stavu (i) citiranog člana propisano da žalba mora sadržavati dokaz o uplaćenoj administrativnoj taksi u skladu s članom 108. citiranog zakona a skladu s članom 108. stav. 3. zakona, prije razmatranja žalbe, Ured je dužan utvrditi da li je žalitelj uplatio naknadu.

U konkretnom slučaju ovom vijeću je sporno što je iz podataka u spisu evidentno da je tužitelj, nakon što je dana 21.04.2020. godine zaprimio zaključak tuženog od 14.04.2020. godine, izvršio zahtjevanu uplatu dana 24.04.2020 godine. Imajući u vidu da je osporeni zaključak donesen 30.04.2020. godine, dakle nakon izvršene uplate, tuženi nije uspio ubijediti sud da nije zaprimio

uplate naknada iz člana 106., u vezi s članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH, a teret dokazivanja u konkretnom slučajuje upravo na tuženom organu. Slijedom navedenog, pravilno tužitelj prigovara u tužbi da je u upravnom postupku pogrešno utvrđeno činjenično stanje i na osnovu takvog i izveden pogrešan zaključak.

Sud posebno napominje da je u članu 108. citiranog zakona, propisano da Ured za razmatranje žalbi kontroliše uplate naknada. Nadalje u članu 3. Instrukcije o kontroli uplate naknada koju je donijelo Vijeće ministara BiH, također je propisano da kontrolu uplate propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka vrši Ured koji je dužan, kontrolu uplata izvršiti upoređivanjem dokaza o uplati sa evidencijom uplate u glavnoj knjizi trezora.Ukoliko ne identificira uplatu u glavnoj knjizi trezora kontaktirat će Ministarstvo finansija i trezora - Odsjek za glavnu knjigu trezora i u saradnji sa istim izvršiti dodatnu kontrolu uplata evidentiranih na Jedinstvenom računu trezora. Kontrola uplate naknade je završena kada uplata bude identificirana i ispravno evidentirana u glavnoj knjizi trezora.

*Imajući u vidu da sud nije mogao ocjeniti zakonitost osporenog zaključka, i da je tuženi organ bio dužan utvrditi tačno da li je dokaz naknade za pokretanje žalbenog postupka dostavljen i evidentiran ili nije, ovo vijeće nije moglo ovaj spor raspraviti na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku. Iz navednih razloga pobijani konačni upravni akt se poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovno rješavanje. Tuženi organ će nakon detaljno provedenih dokaza, spisa predmeta, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje odnosno utvrditi da li je u glavnu knjigu trezora, izvršen povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i **donijeti zakonito rješenje** pravilnom primjenom materijalnog propisa.*

Postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine ovaj organ je utvrdio da nije doneseno posebno rješenje o povratu nakande za pokretanje žalbenog postupka i **da nije izvršen povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka**, te je pristupio meritornom odlučivanju i utvrdio sljedeće:

Žalitelj opsorava ponudu izabranog ponuđača „Financ" doo Mostar, navodeći da je isti nekvalifikovan jer nije naveo zemlje porijekla za proizvode koje nudi, iako je to obaveza, shodno tački 9.4 TD.

Uvidom u tačku 9.4. tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

Ponuđači su dužni u svojoj ponudi dostaviti odgovarajuću katalošku dokumentaciju u kojoj će za svaku ponuđenu stavku tražene opreme biti naznačen: naziv i tip artikla, naziv proizvođača, zemlja porijekla - tako da na temelju dostavljene kataloške dokumentacije bude moguće provjeriti tehničke karakteristike traženih artikala.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio da se isti sastoji od 27. stavki, za koje je ugovorni organ zahtijevao da se upiše jedinična cijena bez PDV-a i ukupna cijena bez PDv-a.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na str.od 37. do 91. dostavio kataloge sa nazivima i opisima artikala i nazivima proizvođača za sve stavke iz Obrasca za cijenu ponude/obrasca tehničke specifikacije, ali da za ponuđene proizvode u ponudi nije navedena zemlja porijekla.

Imajući u vidu da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom zahtijevao dostavljanje odgovarajuće kataloške dokumentacije u kojoj će za svaku ponuđenu stavku tražene opreme biti naznačen: naziv i tip artikla, naziv proizvođača, zemlja porijekla - tako da na temelju dostavljene kataloške dokumentacije bude moguće provjeriti tehničke karakteristike traženih artikala, a s obzirom da je iz ponude izabranog ponuđača nesporno utvrđeno da za ponuđene artikle nije navedena zemlja porijekla, što ne spore ni ugovorni organ ni izabrani ponuđač, ovaj organ konstatuje da izabrani ponuđač nije postupio po zahtjevu ugovornog organa iz tačke 9.4. tenderske dokumentacije, a što nije u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača „Moto shop 7" d.o.o. Banja Luka navodeći da je isti nekvalifikovan jer nije popunio obavezni dio ponude, Nacrt ugovora, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 34.1. propisano da je sastavni dio ove tenderske dokumentacije Nacrt ugovora, dok je tačkom 34.2. propisano da su ponuđači dužni u svojoj ponudi dostaviti Nacrt ugovora, te ga na predviđenom mjestu potpisati i staviti pečat.

Uvidom u ponudu ponuđača Moto shop 7 d.o.o. Banja Luka, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 21. ponude dostavio Nacrt Ugovora, koji je na predviđenom mjestu potpisan i ovjeren pečatom navedenog ponuđača.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da je navedeni ponuđač postupio po zahtjevu ugovornog organa iz tačke 34.2. TD, te se navod žalitelja smatra neosnovanim, budući da ugovorni organ nije ni zahtijevao popunjavanje Nacrta ugovora.

Žalitelj dalje navodi da je ponuđač „Fire trade" d.o.o. Srebrenik nekvalifikovan jer je, kako žalitelj navodi, falsifikovao kataloške listove proizvoda koje nudi., odnosno da je izvršio „fotošopiranje" kataloških listova, na način da je dio teksta iskoristio sa kataloga, a dio je sam ubacivao prilagođavajući potrebnom iz tehničke specifikacije, ističući da je navedena tvrdnja očigledna ako se uporede veličine fontova na „katalozima" sa stranica 35, 36 i dr. iz ponude ponuđača „Fire trade" d.o.o. Srebrenik, te uporedi kataloški list u njegovoj ponudi za poziciju 15. Tehničke specifikacije, Ronilački kompjuter, da je jasno da se za isti proizvod razlikuju kataloški listovi, a da je njegov originalan.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je tačkom 9.4. tenderske dokumentacije propisano:

Ponuđači su dužni u svojoj ponudi dostaviti odgovarajuću katalošku dokumentaciju u kojoj će za svaku ponuđenu stavku tražene opreme biti naznačen: naziv i tip artikla, naziv proizvođača,

zemlja porijekla - tako da na temelju dostavljene kataloške dokumentacije bude moguće provjeriti tehničke karakteristike traženih artikala.

Uvidom u ponudu ponuđaača Fire trade d.o.o. Srebrenik, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 22 do 48. ponude dostavio kataloge sa opisima svih artikala koje nudi, sa navedenim nazivima artikala, nazivom proizvođača i zemljom porijekla.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom zahtijevao dostavljanje odgovarajuće kataloške dokumentacije u kojoj će za svaku ponuđenu stavku tražene opreme biti naznačen: naziv i tip artikla, naziv proizvođača, zemlja porijekla - tako da na temelju dostavljene kataloške dokumentacije bude moguće provjeriti tehničke karakteristike traženih artikala, a s obzirom da je ponuđač Fire trade d.o.o. Srebrenik u ponudi dostavio kataloge sa opisima svih artikala koje nudi, sa navedenim nazivom artikala, nazivom proizvođača i zemljom porijekla, tako da je iz kataloga moguće provjeriti tehničke karakteristike ponuđenih artikala, odnosno odgovaraju li tehničke karakteristike ponuđenih artikala traženim iz Obrasca tehničke specifikacije, ovaj organ konstatuje da je ponuđač Fire trade d.o.o. Srebrenik postupio po zahtjevu ugovornog organa iz tačke 9.4. TD. Pored navedenog, ovaj organ također ističe da žalitelj samo paušalno navodi da je ponuđač Fire trade d.o.o. Srebrenik izvršio „fotošopiranje" kataloških listova, odnosno da je dio teksta iskoristio sa kataloga, a dio sam ubacivao prilagođavajući potrebnom iz tehničke specifikacije, a pri tome ne navodi niti dostavlja dokaze o tome koji dio teksta je „prilagođen" potrebnom iz tehničke specifikacije, niti dostavlja dokaz da je njegov katalog originalni, kako to navodi u žalbi, a što je u suprotnosti sa članom 102. stav (3) ZJN, a ovaj organ je uvidom u originalnu ponudu žalitelja nesporno utvrdio da nije riječ o originalnoj kataloškoj dokumentaciji. S druge strane, ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu jasno navodi na osnovu čega je utvrdio da ponuda navedenog ponuđača ispunjava zahtjeve ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, a koje ovaj organ prihvata kao takve. Stoga se, s obzirom na sve navedeno, navod žalitelja odbija kao neosnovan, jer nije potkrijepljen dokazima.

Također, u vezi sa navodom žalitelja da je ponuđač Fire trade d.o.o. Srebrenik za određene proizvode upisao da se proizvode u zemljama u kojim se ne proizvode, npr. pozicija 7. ronilačko odijelo, piše SAD a proizvodi se Kini, pozicije 12. i 15. Konzola, piše SAD a proizvodi se u Indoneziji, pozicije 13. i 14. piše SAD a proizvode se u Italiji, ovaj organ ističe da žalitelj nije dostavio nikakav dokaz kojim bi potkrijepio navedene činjenice, a što nije u skladu sa članom 102. stav (3) ZJN. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

S obzirom na sve navedeno, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja.

Pored navedenog, ovaj organ konstatuje i sljedeće: s obzirom da je Zaključkom ovog organa broj JN2-03-07-1-783-7/20 od 30.04.2020. godine, žalba odbačena kao neuredna, a kako su shodno članu 111. stav (3) odluke URŽ-a (rješenje ili zaključak) konačne i izvršne, ovaj organ je aktom

broj JN2-03-07-1-783-10/20 od 09.12.2021. godine, zatražio od ugovornog organa informaciju da li je sa izabranim ponuđačem Financ d.o.o. Mostar zaključen i da li je izvršen ugovor u predmetnom postupku javne nabavke.

Ugovorni organ je ovom organu dostavio Informaciju broj 03-14-91/19-20 od 16.12.2021. godine u kojoj navodi da je sa izabranim ponuđačem Financ d.o.o. Mostar zaključen Ugovor o nabavci ronilačkih odijela i ostalo broj 03-14-97/19-10 od 14.05.2020. godine i da je predmetni ugovor raskinut na temelju Zaključka Vlade SBK broj 01-04.1-508/2020-14 od 23.07.2020. godine zbog neispunjenja ugovorenih obaveza i aktivirano jamstvo za urednu provedbu ugovora, te da predmetnu nabavku više nije moguće realizovati niti su trenutno planirana sredstva za nabavku ove opreme.

Shodno navedenom, ovaj organ upućuje stranke da prema članu 121. Zakona o javnim nabavkama svaki od učesnika u postupku javne nabavke koji je pretrpio štetu zbog povrede ovog zakona ima mogućnot da pokrene postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 16.03.2020. godine izjavljene po punomoćniku/advokatu Tatjani Ćurlik iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, **što ukupno iznosi 658,12 KM.**

Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104., 111. stav (10) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostavljeno:

- advokat Tatjana Ćurlik
-Vlada SBK, Ured za javne nabavke za potrebe korisnika budžeta SBK
-Financ d.o.o. Mostar
-Moto shop 7 d.o.o. Banja Luka
-Fire trade d.o.o. Srebrenik
-evidencija
-a/a